

KØNIG & PARTNERE

Advokaterne.com
Åboulevarden 3
8000 Århus C

Advokat Jens Dynesen

**Kønig & Partnere
Advokatfirma**

Amallegade 22
1256 København K
Tlf: +45 33 70 20 00
Fax: +45 33 70 20 01

Niels Thestrup
Advokat (H), MA, HD
nt@danlaw.dk

15. januar 2016
J. nr.: 127090

Vedr.: Deres j.nr. 3010460 - AffaldPlus+ - Ragn-Sells Danmark A/S

Som advokat for AffaldPlus+ skal jeg hermed vende tilbage til Deres skrivelse af den 30. f.m.

De anfører indledningsvis i Deres skrivelse, at Deres klient afgav et betinget tilbud i forbindelse med min klients udbud, idet Deres bemærkning antageligvis skal forstås derhen, at tilbuddet var betinget af, at Deres klient kunne sende det afhentede træ til sin udenlandske samarbejdspartner til brug for spånpladeproduktion og kunne opnå notifikation til at gennemføre transporten.

Deres bemærkninger herom forekommer mig ganske uforståelige, dels fordi der ikke inden for udbudsretten findes et sådant begreb som et betinget tilbud, dels fordi Deres klients tilbud *de facto* ikke indeholder betingelser eller forbehold af nogen art, men derimod bl.a. anfører:

”Vores tilbud er baseret på at alt træ bliver genanvendt til spånplader hos vores samarbejdspartner i Polen, KronoSpan (se vedlagte miljøgodkendelse). Hos modtageanlægget bliver træet kontrolleret for kvalitet og efterfølgende behandlet således at evt. urenheder såsom metaller bliver fjernet.”

Det fremgår tillige af udbudsmaterialets pkt. 2.8, at forbehold ikke accepteres. Også af denne grund giver det ikke mening at betegne Deres klients tilbud som ”betinget”.

Det er ligeledes misvisende, når De anfører, at ”transportøren skal fremgå af notifikationen, som selvsagt skal foreligge før kontrakten kan realiseres”.

Følgende fremgår således af side 6 i udbudsbetingelserne:

”Tilbudsgiver skal til enhver tid være i besiddelse af alle myndighedstilladelser, som er nødvendige for entreprisens udførelse, herunder tilladelse til vejtransport, evt. notifikationer ved grænseoverskridende transport og godskørsel for fremmed regning. Disse skal dog ikke fremsendes ved tilbudsgivning, men på forlangende fremlægges for udbyder”.

Det er således uden for enhver tvivl, at risikoen for at opnå den fornødne notifikation alene påhviler Deres klient.

Det er omvendt korrekt, når De anfører, at der har været en konstruktiv dialog mellem parterne om at afhjælpe den situation, der er opstået som følge af, at Deres klient – af årsager, der er min klient ubekendte og uvedkommende – ikke har kunnet tilvejebringe den fornødne notifikation og derfor ikke har kunnet opfylde sine kontraktmæssige forpligtelser.

Min klient har således ønsket – og ønsker fortsat – at medvirke til at begrænse tabet ved den opståede situation. Senest har min klient således ved e-mail af den 8. ds. bekræftet, at min klient er indforstået med at stille maskine og mand til rådighed for læsning af 1-2 læs træ pr. dag fra sin genbrugsplads i Vemmelev i indeværende måned for derved at minimere omkostningerne til bortskaffelse af det pågældende træ.

Det er endelig misvisende, når De anfører, at det på parternes møde den 20. november 2015 blev aftalt, at "kontrakten ikke var gældende som følge af disse forhold". Det, som fremgår af referatet, er, at kontrakten forventedes opsagt i gensidig enighed pr. 1. december 2015, og at min klient selv ville afsætte oplag 4 (5500 tons træ, som fortsat befandt sig på min klients pladser).

Dette var alene udtryk for "det muliges kunst", idet det allerede på daværende tidspunkt stod klart, at Deres klient ikke kunne opfylde sine kontraktmæssige forpligtelser til at bortskaffe det pågældende træ, og at man – som det ligeledes fremgår af referatet – ikke kunne afvente en afklaring af notifikationsspørgsmålet.

Træ hos Deres klient

Min klient står uforstående over for Deres synspunkt om, at det træ, der befinder sig på Næstved Havn, er af meget dårlig kvalitet, og at dette bl.a. skulle være begrundet i, at min klients sortering "ikke har været god nok". De bedes begrunde, hvorpå De støtter dette synspunkt og herunder oplyse, hvorvidt De er af den opfattelse, at min klient har tilsidesat kontraktmæssige forpligtelser, i givet fald med henvisning til sorteringskrav eller lignende.

For en ordens skyld bemærkes, at min klient på intet tidspunkt har modtaget klager fra Deres klient over det modtagne træ. Dette gælder også i forhold til Deres oplysning om, at træet på Næstved Havn har haft indhold af haveaffald, idet bemærkes, at træet er modtaget af Deres klient uden bemærkninger.

Min klient står tilsvarende uforstående over for Deres synspunkt om, at det pågældende træ indeholder "for mange tungmetaller og imprægnering, hvorfor træet ikke på noget tidspunkt har kunnet anvendes til spånplader eller anden genanvendelse". Ifølge min klients oplysninger opfylder træet kriterierne for "ren", og såfremt De er af den opfattelse, at min klients har tilsidesat kontraktmæssige forpligtelser, bedes De nærmere begrunde dette, herunder med henvisning til analysekrav aftalt mellem parterne.

Også for så vidt angår de 1500 tons træ, som skulle søges afsat til NOVOPAN, og som befinder sig på min klients plads, bestrides det, at kvaliteten ikke skulle være god nok til spånpladeproduktion.

Grundlæggende fastholder min klient, at grunden til, at det omhandlede træ ikke har kunnet fremsendes til genanvendelse som spånpladeproduktion, er den manglende notifikation, og ikke – som hævdet af Dem – træets kvalitet.

Min klients e-mail af 22. december 2015

Min klient står uforstående over for Deres bemærkning om, at min klient skal bekræfte at ville afholde omkostningerne ved at afsætte 2000 tons træ til forbrænding i Sverige. Deres klient har således modtaget og betalt for det pågældende træ, og det beror ikke på min klients kontraktmæssige forhold, at træet ikke har kunnet sendes til genanvendelse i Polen, hvorfor det må være Deres klients kontraktmæssige forpligtelse at bortskaffe træet.

Som anført ovenfor, bestrides det, at det i referatet fra parternes møde den 22. november 2015 anførte kan opfattes som en opsigelse af parternes kontrakt, hvilket også må have formodningen imod sig. Derimod er min klients e-mail af 22. december 2015 en ophævelse af kontrakten med virkning fra den 1. februar 2016, dersom der ikke forinden var fundet en tilfredsstillende løsning vedrørende bortskaffelse/genanvendelse af træet.

--- oo 0 oo ---

Min klient er indstillet på at deltage i et møde for en nærmere drøftelse.

Min klients kontraktmæssige rettigheder forbeholdes fortsat, herunder retten til dagbod og/eller erstatning.

Alle fremtidige henvendelser bedes rettet til undertegnede.

Med venlig hilsen
Kø nig & Partnere



Niels Thestrup

Kø nig & Partnere Advokatfirma

Amaliegade 22, 1256 København K - Tlf: +45 33 70 20 00 - Fax: +45 33 70 20 01 - www.danlaw.dk - e-mail: daniaw@daniaw.dk - cvr.nr. 26438632